



PROTOKOL Z JEDNÁNÍ POROTY

ZADAVATEL: město Pelhřimov
Masarykovo náměstí 1,
393 01, Pelhřimov

NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH: DŮM MĚSTSKÝCH SLUŽEB PELHŘIMOV

DEN KONÁNÍ ZASEDÁNÍ: 11. 6. 2026

Dne 11. 6. 2026 se uskutečnilo hodnotící zasedání poroty architektonické soutěže o návrh s názvem „**DŮM MĚSTSKÝCH SLUŽEB PELHŘIMOV**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je město Pelhřimov („**Zadavatel**“).

Ze zasedání poroty byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje její průběh. Tento Protokol (bez příloh) bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

9:00 ÚVODNÍ ČÁST ZASEDÁNÍ

1. Dne 11. 6. 2026 od 9:00 hodin bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Hodnotící zasedání zahájila a dále pod dohledem předsedy poroty vedla organizačně Mgr. Anežka Selingerová, sekretářka soutěže. V úvodní části zasedání došlo k představení soutěžní poroty a přizvaných odborníků. Porotě bylo připomenuto složení poroty v rozdělení na závislou a nezávislou část poroty.

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Řádní členové:

Ladislav Med

Zdeněk Jaroš

Náhradníci:

Mgr. Karel Kratochvíl

Ing. Tomáš Petera

Ing. arch. Petr Uhlíř

NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Řádní členové:

Doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Ing. arch. MgA. Jan Novotný

Ing. arch. Eva Kováříková

Náhradníci:

Ing. Kateřina Waldhauser (online)

Ing. arch. Adam Halíř

3. Přehled osob přítomných na zasedání poroty je zaznamenán v **Příloze 1** Protokolu (prezenční listina).
4. Porotě byl dále připomenut způsob hlasování na hodnotícím zasedání poroty a sdílen přehled hlasujících porotců.

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Ladislav Med (od 9:45 nahradil Karel Kratochvíl)

Zdeněk Jaroš

NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Radek Kolařík

Jan Novotný

Eva Kovářiková

Porota hlasuje na hodnotícím zasedání poroty prostou většinou hlasů hlasujících porotců.

5. Sekretář soutěže shrnul, že soutěžní lhůta běžela od zaslání Výzvy vybraným účastníkům do 29. 5. 2026, 12:00 hodin CET.
6. V průběhu lhůty, dne 17. 3. byla prohlídka soutěžního místa. V průběhu prohlídky bylo vzneseno několik dotazů, na které bylo písemně zodpovězeno, stejně jako na další dotazy účastníků v průběhu lhůty pro podání dotazů k Soutěži. Tyto byly shrnuty v rámci představení zprávy přezkušovatele.
7. V průběhu soutěžní lhůty bylo přijato celkem 6 elektronických podání. V průběhu soutěžní lhůty bylo dále podáno celkem 6 soutěžních návrhů v listinné podobě.
8. Porota byla dále informována, že před konáním hodnotícího zasedání byly provedeny ve vztahu k soutěžním návrhům následující úkony:
 - Přezkoušení soutěžních návrhů (včetně kontroly požadavku na dodržení podmínky anonymity);
 - Ztotožnění soutěžních návrhů podaných v listinné a elektronické podobě a soutěžní návrhy pro posílení anonymity dále přečíslovány novou číselnou řadou; porotě jsou soutěžní návrhy prezentovány pod tímto novým číselným označením (tabulka přečíslování – viz bod 33 Protokolu);
9. Sekretář soutěže dále do Protokolu uvedl, že všem porotcům byly před konáním hodnotícího zasedání poroty sdíleny elektronické soutěžní návrhy s odkontrolovaným splněním podmínky anonymity tak, aby porotci měli možnost si soutěžní návrhy prostudovat před konáním hodnotícího zasedání poroty.
10. Všichni porotci a přizvaní odborníci do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo neúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i přezkušovatel soutěžních návrhů. Sekretář Soutěže a jeho zástupce je ve věci identifikace účastníků a autorů soutěžních návrhů vázán mlčenlivostí (ověřeno u všech porotců a přizvaných odborníků dle jejich přítomnosti na jednotlivých hodnotících zasedání poroty).
11. Mgr. Selingerová dále porotě představila plánovaný průběh hodnotícího zasedání poroty Soutěže, a to následovně:
 - informace o průběhu Soutěže (již porotě předneseno);
 - přednes zprávy přezkušovatele;
 - společné představení jednotlivých soutěžních návrhů a společná diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům;
 - shrnutí závěrů přizvaných odborníků;
 - výběr oceněných a odměněných soutěžních návrhů;
 - závěrečné úkony: formulace doporučení poroty k oceněným soutěžním návrhům, shrnutí základních bodů slovního hodnocení poroty k jednotlivým soutěžním návrhům, otevření dokumentů „autor a kontakt“ a sdělení identifikačních údajů účastníků porotě Soutěže.

9:20 ZPRÁVA PŘEZKUŠOVATELE

12. Porota byla dále seznámena se zprávou Přezkušovatele soutěžních návrhů. V rámci shrnutí zprávy byla porota seznámena s uveřejněnými vysvětleními soutěžních podmínek.
13. Zpráva Přezkušovatele tvoří **Přílohu 2** Protokolu.

9:30 PŘEDSTAVENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ, DISKUZE POROTY

14. Porota Soutěže od 9:30 – 11:15 vedla společnou diskuzi ke všem 6 soutěžním návrhům v ideové části soutěže.
15. Od 11:45 – 13:15 porota soutěže vedla společnou diskuzi ke všem 6 soutěžním návrhům v projektové části soutěže.
16. Na základě společné diskuze porota rozhodla, že bude hlasovat, které soutěžní návrhy postoupí do podrobnější rozpravy o udělení cen v projektové části Soutěže.
17. 13:20 Hlasování o soutěžních návrzích, které postoupí do podrobné rozpravy
Dotaz Sekretáře soutěže: "Kdo je pro, aby soutěžní návrhy č. 2, 3 a 4 postoupily do podrobnější rozpravy v projektové části Soutěže?"
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: Soutěžní návrhy č. 2, 3 a 4 postupují do další podrobnější rozpravy.
18. Následně porota pokračovala v podrobné diskuzi nad soutěžními návrhy v projektové i ideové části Soutěže.

13:54 HLASOVÁNÍ POROTY – OCENĚNÉ SOUTĚŽNÍ NÁVRHY V PROJEKTOVÉ ČÁSTI SOUTĚŽE

19. Po ukončení diskuze poroty bylo vyhlášeno hlasování poroty o ocenění soutěžních návrhů v projektové části Soutěže. K dotazu, zda někdo navrhuje, aby bylo hlasováno o jiném rozdělení soutěžních cen a soutěžních odměn, než jak je stanoveno v Soutěžních podmínkách, nikdo výše uvedený návrh nepodal. Hlasování o soutěžních návrzích dále odráželo proběhlou diskuzi mezi porotci.
20. Před zahájením vlastního hlasování Sekretář soutěže připomněl osoby, které mají na hodnotícím zasedání hlasovací právo. Hlasovaný návrh je přijat, pokud získá 3 a více hlasů poroty. Hlasování o níže uvedených návrzích bylo formulováno v návaznosti na průběh a výsledek diskuze poroty.
21. 13:54 Hlasování o soutěžním návrhu č. 2
Dotaz Sekretáře soutěže: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 2 umístil na 3. místě v projektové části Soutěže?“
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2 se v Soutěži umístil na 3. místě v projektové části Soutěže a bude tak oceněn příslušnou soutěžní cenou dle Soutěžních podmínek (150.000 Kč).
22. 13:55 Hlasování o soutěžním návrhu č. 3
Dotaz Sekretáře soutěže: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 3 umístil na 2. místě v projektové části Soutěže?“
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 3 se v Soutěži umístil na 2. místě v projektové části Soutěže a bude tak oceněn příslušnou soutěžní cenou dle Soutěžních podmínek (200.000 Kč).

23. 13:56 Hlasování o soutěžním návrhu č. 4

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 4 umístil na 1. místě v projektové části Soutěže?“

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 se v Soutěži umístil na 1. místě v projektové části Soutěže a bude tak oceněn příslušnou soutěžní cenou dle Soutěžních podmínek (325.000 Kč).

14:30 HLASOVÁNÍ POROTY – OCENĚNÉ SOUTĚŽNÍ NÁVRHY V IDEOVÉ ČÁSTI SOUTĚŽE

24. Po ukončení hlasování o projektové části Soutěže porota přistoupila k hlasování o ideové části. Na základě proběhlé diskuze předseda poroty shrnul, že účelem ideové části poroty bylo primárně ověřit možné urbanistické principy rozvoje širšího řešeného území. V tomto směru přinesly všechny soutěžní návrhy řadu zajímavých řešení a dílčích podnětů, ani jeden však zcela přesvědčivým způsobem nevyřešil všechny lokality. Ve vzájemném porovnání však dle názoru soutěžní poroty soutěžní návrhy č. 2, 3 a 4 naplnily cíle ideové části lépe než ostatní návrhy. Z tohoto důvodu předseda soutěžní poroty navrhl, aby porota hlasovala, že v ideové části nebude porota udělovat konkrétní umístění soutěžních návrhů, ale ocení soutěžní návrhy č. 2, 3 a 4 rovnoměrnou cenou při zachování stanovené celkové soutěžní ceny stanovené v čl. 10.2.2 soutěžních podmínek.

25. S ohledem na návrh Sekretář soutěže připomněl, že dle čl. 12 soutěžního řádu ČKA o jiném rozdělení cen než je uvedeno v soutěžních podmínkách musí porota rozhodnout 4/5 většinou hlasů. To znamená, že hlasovaný návrh je přijat, pokud získá 4 a více hlasů poroty. Hlasování o níže uvedených návrzích bylo formulováno v návaznosti na průběh a výsledek diskuze poroty.

26. 14:45 Hlasování o udělení cen v ideové části Soutěže

Dotaz: „Kdo je pro, aby soutěžní návrhy č. 2, 3 a 4 byly oceněny v ideové části Soutěže a zároveň, aby účastníkům, kteří předložili soutěžní návrhy č. 2, 3 a 4 byla vyplacena jednotná soutěžní cena 75.000 Kč při zachování celkové soutěžní ceny 225.000 Kč za ideovou část Soutěže?“

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2, 3 a 4 jsou oceněné soutěžní návrhy v ideové části soutěže a účastníkům, kteří předložili soutěžní návrh č. 2, 3 a 4 budou vyplaceny ceny v jednotné výši 75.000 Kč při zachování celkové soutěžní ceny 225.000 Kč za ideovou část Soutěže.

27. Po ukončení hlasování se Sekretář soutěže dotázal, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh revokace. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.

28. V návaznosti na proběhlé hlasování Sekretář soutěže konstatoval, že porota hlasováním rozhodla (hlasováním uskutečněným na základě zhodnocení jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuálním prostudování soutěžních návrhů před konáním hodnotícího zasedání, tak v rámci společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům), že pořadí a ocenění soutěžních návrhů v Soutěži je následující:

PROJEKTOVÁ ČÁST

Soutěžní návrh č. 4 = 1. místo

Soutěžní návrh č. 3 = 2. místo

Soutěžní návrh č. 2 = 3. místo

IDEOVÁ ČÁST

Soutěžní návrh č. 2, 3 a 4 = oceněné soutěžní návrhy

29. Po ukončení hlasování se Sekretář soutěže dotázal, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv požadavek na zaznamenání minoritního vóta. Žádný požadavek na zápis minoritního vóta přijat nebyl.
30. V 14:50 potvrdil předseda poroty svým souhlasem procesní správnost s uskutečněným hlasováním.

14:55 SLOVNÍ HODNOCENÍ, DOPORUČENÍ POROTY

31. Porota si shrnula základní podstatné body do slovního hodnocení soutěžních návrhů a doporučení poroty k dopracování soutěžních návrhů do podoby architektonické studie s tím, že přesné citace jak doporučení, tak slovního hodnocení, budou předmětem schválení porotci per rollam.

1.místo – Soutěžní návrh číslo 4

Porota navržené řešení hodnotí jako komplexní přístup k tématu přestavby původního objektu, který vychází z požadavků a limitů soutěžního zadání a kvalitním architektonickým a provozním řešením jej dále rozvíjí do funkčního celku samotné stavby i jejího okolí.

Základní kvalitou návrhu je správné provozní uspořádání objektu, které funguje jak v samotné dispozici, tak ve vztahu k parteru objektu. Orientace vstupů a průchodu vnitřním atriem pomáhají přehlednosti a prostupnosti a vhodně navazují na úpravy veřejných prostranství. Dispoziční řešení obou podlaží naplňuje stavební program a umožňuje zcela oddělený provoz jednotlivých částí. Velmi dobře je hodnoceno především umístění základní umělecké školy a komunitních služeb ze západní strany objektu a koncentrace dalších provozů kolem společného atria s průchodem.

Architektonický výraz stavby je přiměřený dané funkci a místu. Stávající konstrukce je doplněna kvalitním kompozičním a materiálovým řešením fasády, s kvalitními detaily a s přiměřenými nároky na stavbu i údržbu. Řešení podzemního i nadzemního parkoviště je v dané situaci efektivní a umožňuje pracovat se zkldněným veřejným prostorem na hlavní pěší ose. Řešení ploché střechy je zcela racionální a vychází z funkčních a objemových parametrů. V dané situaci historického jádra je snaha zjemnit její měřítko světlíky a zelenou skladbou.

U veřejných prostranství je třeba ocenit vznik několika zajímavých zákoutí s jasně definovanou funkcí tržního plácku nebo dětského hřiště a také nižší podíl zpevněných ploch. Ke zvážení je navržená roztroušenost stromové vegetace, která působí poněkud jednotvárně a roztroušeně a doporučuje se větší koncentrace do kompaktních stromových skupin. Vhodně je řešeno zcela nové ustupující nároží do Hrnčířské ulice a vyrovnání výškových rozdílů v okolí stavby.

K dalšímu dopracování porota doporučuje prověření velikosti a umístění místností pro technologie a celkové řešení a měřítko opěrné zdi v Hrnčířské ulici. K diskusi se zadavatelem je kapacita parkování.

V ideové části soutěže porota ocenila základní principy řešení dostavby proluk v Tyršově a Dvorech, kde by v obou případech doporučila mírné zmenšení navržených objemů a také prověření možnosti stavby parkovacího domu, ovšem s velmi limitujícím pozemkem pro jeho celkovou prostorovou efektivitu.

2. místo – Soutěžní návrh číslo 3

Porota ocenila:

- kvalitní architektonické a materiálové řešení stavby
- provozní a dispoziční řešení s vnitřní pasáží
- umístění umělecké školy a sálu ve vazbě na komunitní plácek
- flexibilitu pronajímatelných jednotek
- řešení veřejného prostranství směrem k centru

Porota považuje za méně vhodné:

- konstrukční a prostorové řešení parkování v objektu a dále povrchové parkování na západní straně

Ideová část

- v principu správná úvaha o základní definici vymezení prostranství (nároží Tyršova, blok Solní, plácek Dvory), ovšem velmi diskutabilní architektonické ztvárnění konkrétních objemů staveb

3.místo – Soutěžní návrh číslo 2

Porota ocenila:

- základní dispoziční schéma a prostorové uspořádání
- řešení prostupnosti objektu formou kryté pasáže
- řešení kapacitního parkingu v objektu
- snahu o aktivizaci městského parteru

Porota považuje za méně vhodné:

- diskutabilní architektonické a materiálové řešení objektu, které v dané situaci není dostatečně zdůvodněné a s řadou dalších atraktorů není přiměřené charakteru místa
- interiérové řešení je přesvědčivější než vnější výraz, s řadou složitějších detailů fasády

Ideová část

- v principu správná úvaha o základní definici vymezení prostranství (nároží Tyršova, blok Solní, domy Dvory), ovšem s velmi drobným nepřesvědčivým měřítkem a nevyřešeným parkováním

Soutěžní návrh číslo 1

Porota ocenila:

- racionální a funkční řešení z hlediska vnitřní dispozice
- řešení veřejného prostranství u vstupního podlaží směrem k centru města

Porota považuje za méně vhodné:

- celkový architektonický výraz stavby a jejího členění v dané situaci řešeného území
- velký a nedostatečně odůvodněný rozsah předsazených ocelových konstrukcí s popínavou zelení
- zbytečně velký rozsah prosklených ploch na plnou výšku místností
- diskutabilní řešení zelených střech a velký rozsah jejího zpřístupnění

Ideová část

- kromě území městských Dvorů nepřesvědčivé urbanistické řešení všech dalších částí, především z pohledu malého měřítka a neefektivní šířky traktů jednotlivých staveb

Soutěžní návrh číslo 5

Porota ocenila:

- rámcové naplnění požadovaného stavebního programu
- efektivní řešení parkování v objektu i venku

Porota považuje za méně vhodné:

- celkové provozní řešení, které nerespektuje doporučené umístění funkcí v jednotlivých podlažích
- celkové architektonické řešení stavby v kontextu okolí, včetně řešení střech v dané situaci
- technické a materiálové řešení zobrazeného konstrukčního detailu fasády
- větší podlahovou plochu stavby a především výrazně větší objem stavby s dopadem na výši investice

Ideová část

- prověřuje možnosti zástavby proluky Tyršova a Dvorů, ostatní ponechává bez zástavby, ale s diskutabilním charakterem prostranství a jeho reálným využitím

Soutěžní návrh číslo 6

Porota ocenila:

- relativně nejúspornější a prostorově nejmenší koncept
- racionální dispoziční řešení s naplněným stavebním programem a průchozí pasáží
- snahu o rozšíření profilu Hrnčířské ulice

Porota považuje za méně vhodné:

- celkový architektonický výraz stavby a jejího členění v situaci řešeného území, který nepřináší výraznější kvalitu ve vztahu samotné stavby k jejímu okolí
- konstrukční detaily externího skeletu s řadou říms
- nepřesvědčivé řešení veřejných prostranství s velkými zpevněnými plochami
- malou kapacitu parkování v objektu i řešeném území
- zcela nepřesvědčivé dopravní řešení hlavní ulice

Ideová část

- kromě území městských Dvorů nepřesvědčivé urbanistické řešení všech dalších částí, především z pohledu malého měřítka a neefektivní šířky traktů jednotlivých staveb

32. Soutěžní porota dále doporučuje Zadavateli využít ideové části soutěžních návrhů k další diskusi o možnosti využití městských pozemků a jejich případné zástavby. Soutěžní návrhy ukazují rámcové objemy staveb, které je potřeba na jednotlivých parcelách dále ověřit s ohledem na územní a regulační plán, infrastrukturu nebo dopravu. Obecně lze konstatovat, že:

- proluka na rohu Tyršovy ulice je vhodná k dalšímu zastavění bytovým nebo polyfunkčním domem s městským parterem a doporučuje se držet jasné nároží a stavební čáru jako uliční čáru.
- proluku na místě současného parkoviště lze v principu zastavět, tak aby byla dotvořen jak uliční fronta, tak zakryty zadní trakty stávajících objektů, ale je důležité prověřit limity dané památkovou ochranou pozůstatků hradeb a hledat vhodné funkční využití samotné stavby o okolního veřejného prostranství (ani jeden soutěžní návrh nepřinesl zcela přesvědčivé řešení).
- prostor městských Dvorů lze připravit pro stavbu menších bytových domů, ovšem s velkým limitem nepravidelnosti parcel, majetkových vztahů a výškového uspořádání a pro efektivní využití je třeba dále hledat vhodné měřítko a výšky objektů, řešení dopravy a také úprav svažitého terénu, tak aby byl celý záměr ekonomicky proveditelný.
- řešení dlouhodobého i krátkodobého parkování nelze omezit pouze na řešené území soutěže a toto téma je třeba řešit v celkovém kontextu historického centra a hradebního okruhu (efektivní řešení parkování na většině pozemků naráží na prostorové limity).
- Na západní straně OD Vysočina je v současné situaci již velmi málo místa na další samostatný objekt. Městský dům je možné tímto směrem rozšířit, pokud by byla nalezena další vhodná náplň nad rámec soutěžního zadání.

16:00 IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKŮ

33. Sekretář soutěže přistoupil k otevření obálky autor a kontakt a sdělil porotě identifikační údaje jednotlivých účastníků.

Soutěžní návrh (elektronické odevzdání):	Soutěžní návrh (listinné odevzdání):	Nové číslo soutěžního návrhu po přečíslování	Identifikace účastníka
4.	5.	1.	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o. Sídlo: Na Šafránci 1821/25, 101 00 Praha 10 IČO: 27216217
3.	4.	2.	OBJEKTOR ARCHITEKTI + ALTAN RADAR 1) OBJEKTOR ARCHITEKTI, s.r.o. Sídlo: U Pernštejnských 1380/6, 140 00 Praha 4 – Nusle IČO: 08705895 2) Altan Radar Sídlo: 61 rue de Lyon, 75012 Paris, France IČO (SIRET): 929069128
5.	3.	3.	Apropos Architects s.r.o. Sídlo: Havlíčkova 1682/15, 110 00 Praha 1 IČO: 05410509
1.	1.	4.	OTA atelier s.r.o. Sídlo: Náměstí Jiřího z Lobkovic 2307/15, 130 00 Praha 3 IČO: 05285674
6.	6.	5.	100kolektiv + ateliér tečka + Grido 1) 100kolektiv s.r.o. Sídlo: Korunní 2569/108, Vinohrady, 101 00 Praha IČO: 23943009 2) ateliér tečka s.r.o. Sídlo: Jiřího Franka 2233, 256 01 Benešov IČO: 10847235 3) Grido, architektura a design s.r.o. Sídlo: Karlická 1493, 252 28 Černošice IČO: 25786954
2.	2.	6.	NEUHÄUSL HUNAL s.r.o. Sídlo: Revoluční 1546/24, 110 00 Praha IČO: 08999716

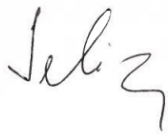
16:05 ZÁVĚREČNÉ ÚKONY V RÁMCI ZASEDÁNÍ POROTY

34. Na závěr jednání se porota společně dohodla na následujícím postupu při odsouhlasení Protokolu – Sekretář soutěže zašle porotě návrh Protokolu, který bude záznamem průběhu všech zasedání porot a slovního hodnocení soutěžních návrhů. Porota Protokol individuálně prostuduje, případně vznese požadavky na jeho dopracování a odsouhlasí jej per rollam.
35. Závěrem zasedání poroty zástupci zadavatelů poděkovali porotě a přizvaným odborníkům za jejich práci a jejich profesionální vystupování při diskuzích v rámci poroty.

36. Předseda poroty poděkoval přítomným porotcům za jejich práci, poděkoval Zadavateli za uspořádání Soutěže, ocenil velmi dobré obsazení Soutěže ze strany účastníků i jejich práci na zpracování soutěžních návrhů a hodnotící zasedání poroty ukončil dne 11. 6. 2026 v 16:10 hodin.

Přílohy Protokolu:

1. Prezenční listina
2. Zpráva přezkušovatele

Sekretář soutěže: Mgr. Anežka Selingerová	
--	--